

Rúbrica para evaluar un texto argumentativo

Los criterios para evaluar reseña son cinco, cada uno con un valor de 10 puntos para un total de 50. Cada criterio está conformado por tres ítems para tener en cuenta.

CRITERIO	0-2	2-4	4-5
Estructura y unidad	<ul style="list-style-type: none"> El título se distancia del contenido global del texto. La introducción no es clara al indicar qué tema se tratará, sobre qué problemática se busca hacer un aporte y cuál es la idea principal. El desarrollo se asemeja a un texto expositivo. La conclusión a la que se llega es un resumen del contenido. 	<ul style="list-style-type: none"> El título se relaciona con el tema más no con la idea principal de todo el texto. La introducción permite conocer cuál es el tema a tratar; sin embargo, presenta dificultades al especificar cuál es la tesis que se pretende defender. Con dificultad se alcanzan a identificar los argumentos y los tipos de argumentos implementados. La conclusión a la que se llega no corresponde con los argumentos presentados. 	<p>En el texto el lector encuentra:</p> <ul style="list-style-type: none"> Un título delimitado, creativo y que corresponda con el contenido del texto global y exprese la intención comunicativa del mismo. Una introducción definida (preferiblemente de un párrafo) en dónde se presenta qué tema se va a tratar, qué problemática se busca resolver, una tesis clara y la proyección del contenido. Unos argumentos claros que corresponden con la tesis propuesta. Una conclusión que corresponde con el balance

			de los argumentos presentados.
Coherencia y cohesión	<ul style="list-style-type: none"> • El texto presenta problemas de redacción a tal punto que no es posible seguir las ideas que allí se presentan. • Algunas ideas están inconclusas. • Se encuentra insuficiencia de conectores lógicos y/ o un uso inadecuado de ellos. • El texto presenta faltas de puntuación de manera que no se puede distinguir en dónde inician y terminan las ideas. • Hay ideas sueltas y sin desarrollar. 	<ul style="list-style-type: none"> • El texto presenta problemas de redacción que confunden al lector. • Aun cuando se hace uso de los conectores, hay momento en que si función lógica no corresponde con la relación entre las ideas planteadas. • Se presentan algunas fallas de puntuación que confunde al lector y alteran el mensaje. • Algunos párrafos presentan problemas de estructura. 	<ul style="list-style-type: none"> • El texto es fluido y las ideas que se presentan en él se relacionan, de manera clara y precisa entre ellas. • Se evidencia un uso adecuado de los contactores lógicos. • Hay un uso adecuado de los signos de puntuación. • El texto está escrito con párrafos estructurados.
Tesis argumentada	<ul style="list-style-type: none"> • El texto no presenta una tesis clara y defendible. • No se pueden identificar estructuras argumentales validadas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se identifica, parcialmente, la propuesta de una tesis. • Hay un marcado uso de recursos expositivos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se identifica una tesis clara, precisa, original y defendible. • A lo largo del texto se logra una completa defensa de la tesis en cada

	<ul style="list-style-type: none"> • La información presentada no es fiable porque no se puede verificar. • Las premisas presentadas no conducen a las conclusiones de los argumentos. • El documento no convoca a voces de autoridad en el campo del conocimiento al cual se espera que aporte. • El texto no llega a una conclusión lógica. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se encuentra un uso parcial de las estructuras argumentativas. • Se defiende, parcialmente, la tesis propuesta. • El texto incurre en algunas falacias argumentativas. • No se puede verificar en su totalidad los datos e información presentada. • Las fuentes citadas no son propiamente voces de autoridad en el campo del conocimiento al cual se busca aportar. • La conclusión a la que llega el texto corresponde parcialmente con la tesis del texto y presenta algunas fallas estructurales. 	<p>argumento presentado.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se identifican diferentes tipos de argumentos. • En el texto no se incurre en falacias argumentativas. • La información y datos presentados son fiables y se pueden corroborar. • El texto convoca voces de autoridad en el campo del conocimiento al cual busca aportar. • La conclusión a la que llega es lógica y corresponde con la tesis planteada.
<p>Uso del español</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Abundan las expresiones coloquiales sin justificación argumentativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Hay un uso parcial de lenguaje técnico. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se encuentra un dominio de lenguaje técnico.

	<p>o sin intención estilística y comunicativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se encuentran muchas faltas ortográficas. • A lo largo del texto se encuentra palabras que no existen en la lengua española. • No hay un uso adecuado de mayúsculas y minúsculas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se encuentran algunas fallas ortográficas. • Se encuentran algunas fallas en el uso correcto de las mayúsculas. 	<ul style="list-style-type: none"> • El texto cuenta con buena ortografía, marcación de acentos y uso correcto de las mayúsculas.
<p>Norma APA y originalidad (equilibrio entre ideas propias y uso de fuentes)</p>	<p>El texto presenta constantes y recurrentes fallas en la aplicación de la norma APA (edición más reciente) en sus tres dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presentación de documentos • Tipos de citación • Referencias 	<p>El texto presenta algunas fallas en la aplicación de la norma APA (edición más reciente) en sus tres dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presentación de documentos • Tipos de citación • Referencias 	<p>Aplica correctamente la norma APA (edición más reciente) en sus tres dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presentación de documentos • Tipos de citación • Referencias